

Вдовин А. И. «План Даллеса», «золотой миллиард» и российские либералы-космополиты (часть 2) // Экономическая и философская газета. 2012. 3 мая. № 16. URL: <http://www.eifgaz.ru/historyw.htm> (дата обращения: 15.05.2012). 26702=0,67 п.л.

В отечественной научной и публицистической литературе широко представлено убеждение, что серьезных объективных причин для развала СССР не существовало. Он – следствие «грубых просчетов и ошибок политиков, действия разрушительных политических сил и деятелей» (Хасбулатов Р. Распад СССР не был неизбежным // Правда. 1992. 29 декабря. С. 2). В случаях, когда вина за распад СССР перекладывается на Запад, развал предстает результатом осуществления «плана Даллеса» и многих других планов реставрации капитализма в СССР, инициированных США и осуществленных американско-английской агентурой при помощи деятелей типа Хрущева и Горбачева (Косолапов Р., Жухрай В. Не лучше ли вовремя остановиться? Открытое письмо стратегам развала России // Правда России. 1997. 25 февраля. С. 3. См. также: Платонов О.А. История русского народа в XX в. М., 2009. С. 953–961). В.С. Павлов, последний советский премьер-министр, весной 1991 года публично обвинял в заговоре против нашей страны международных банкиров. Такой заговор «был и есть», говорил он («Коммерсантъ-Власть». 1991. 29 апреля). Частью заговора было решение о создании Международного коммерческого «Банка общественного финансирования и кредитования национальных программ», ставшее предвестником уничтожения СССР как последней серьезной преграды на пути образования нового мирового экономического порядка (см.: Грачева Т.В. Память русской души. Рязань, 2011. С. 41–42).

Оригинальная трактовка причин распада СССР принадлежит бывшему советскому разведчику М.П. Любимову. Он построил свой мемуар-роман «Операция Голгофа» (Любимов М.П. Операция «Голгофа» – секретный план перестройки // Совершенно секретно. 1995. № 2) на версии о секретном плане перестройки путем уничтожения в СССР существующего социализма и погружения страны в дикий, необузданный капитализм, где царит закон джунглей. Хаос и неразбериха в конце концов должны были, согласно этой версии, мобилизовать массы на борьбу с властью под социалистическими лозунгами, вылиться в революцию, уничтожение компрадорской буржуазии и восстановление истинного социализма. Отрывок из романа был опубликован, и многие сочли версию вполне правдоподобной. «Не верю, – пишет А. Тиле, – что в мозгу русского мог родиться такой изуверский план... А вот в ЦРУ такой план мог быть разработан, и теперь уже имеется довольно много данных, что такой план был» (Тиле А. Доживет ли Россия до 2000 года // Советская Россия. 1997. 23 января. С. 3. Безотносительно к плану «Голгофа», роль КГБ в развале СССР представляется более значительной по сравнению с ЦРУ весьма компетентным западным аналитиком. Бывший посол Англии в СССР Р. Брейуэйт утверждал в 1998 году на международной конференции «Холодная война: герои, негодяи и шпионы» в Королевском институте международных отношений: «Не столько ЦРУ, сколько КГБ способствовал окончательному развалу СССР» (цит. по: Шевякин А.П. 17 тайн Лубянки. М., 2007. С. 7).

Сходная версия истории распада СССР изложена в книге известного писателя, главного редактора газеты «Завтра» А. Проханова «Хождение в огонь» (2011). «Певец красного государства» полагает, что замысел его разрушения зародился в КГБ, захватившем после смерти Л.И. Брежнева реальную власть в стране. На закрытых совещаниях ближайших сподвижников Ю.В. Андропова был вынесен приговор Советскому Союзу как «нерентабельной империи» и принят план ее разрушения – сброса окраинных республик и превращения РСФСР в преуспевающее, конвергированное с Западом национальное

государство. Начавшуюся «перестройку» СССР в этом направлении продолжил призванный Андроповым во власть М.С. Горбачев и сформированная Комитетом команда «перестроечников». Горбачев, как верный последователь Андропова, продолжил работу по сознательному уничтожению социализма, а вместе с ним и СССР. На определенном этапе «перестройки» КГБ содействовал передаче полномочий Горбачева Б.Н. Ельцину. При нем замысел Андропова был полностью реализован – СССР прекратил свое существование (Проханов А.А. Хождение в огонь: Путешествие по собственной жизни. М., 2011. С. 207–214, 222, 237, 269).

В последнем интервью в качестве президента СССР Горбачев произнес: «Главное дело моей жизни сбылось» (Ципко А.С. Исповедь одессита-антисоветчика. «Агент “Солидарности” в команде Горбачева». М., 2011. С. 6). Создается впечатление, что разрушение СССР и стало «главным делом» его жизни. Если не понимать президента столь прямолинейно, можно утверждать, что он не использовал имеющиеся шансы уберечь страну от развала. Очевидно, он к этому и не стремился, поскольку говорил, что является «диссидентом с 1953 года» (цит. по: Черняев А.С. 1991 год: Дневник помощника Президента СССР. М., 1997. С. 280). А.Н. Яковлев, в отличие от Горбачева, диссидентом себя не считал. Отвечая на вопрос, во имя чего он служил общественной и государственной системе Советского Союза и занимал высокие посты, он говорил прямо: «А как же, надо было с ней как-то кончать. Есть разные пути, например диссидентство. Но оно бесперспективно. Надо было действовать изнутри. У нас был единственный путь – подорвать тоталитарный режим изнутри при помощи дисциплины тоталитарной партии. Мы свое дело сделали» (Александр Яковлев: «Российских фашистов породил КГБ» // Известия. 1998. 17 июня. С. 5).

По прошествии двух десятилетий после развала СССР названа одна из глубинных причин русской трагедии 1991 года. В СССР «не было самого главного, что могло бы удержать старую, настоящую Россию от распада: не было национальной элиты в точном смысле этого слова, не было среди верхов (и прежде всего столичных верхов) тех, кто бы ставил национальные интересы выше своих собственных. Не обладали российским национальным сознанием ни те, кто решал судьбу страны, ни народные массы» (см.: Островский А.В. Глупость или измена? Расследование гибели СССР. М., 2011. С. 658). В результате одна из главных целей «плана Даллеса» по разрушению и колонизации России была достигнута. Известен целый ряд откровений виднейших американских государственных и общественных деятелей, утверждающих, что «победа США в холодной войне была результатом целенаправленной, планомерной и многосторонней стратегии США, направленной на сокрушение Советского Союза» (подборку высказываний такого рода см.: Русский вестник. 1998. № 33–35. С. 9). В частности, Дж. Вулси во время сенатских слушаний при утверждении его директором ЦРУ сказал о бывшем СССР: «Да, это мы прикончили гигантского дракона» (Яковлев Н.Н. «Да, это мы прикончили гигантского дракона» // Российский обозреватель. 1995. № 1. С. 147). Президент США Дж. Буш после развала СССР заявил, что «Соединенные Штаты израсходовали на ликвидацию Советского Союза пять триллионов долларов» (цит. по: Воронин Ю.М. Беловежское предательство // Национальные интересы. 2011. № 1. С. 5).

К нашим дням американские планы уничтожения СССР трансформированы во всеобъемлющий план западнизации России и всего человечества. Сущность плана с наибольшей ясностью выявлена в трудах выдающегося русского логика и философа А.А. Зиновьева. Особенности современного этапа мирового развития и место в нем России и русского народа в сжатом виде можно представить по следующему отрывку из его книги.

«Современный Запад не есть всего лишь сумма стран США, Англии, Германии, Франции и других им подобных западных “национальных государств”. Это есть социальное образование более сложное и более высокого уровня организации. Оно включает в себя в качестве основы и структурных компонентов упомянутые “национальные государства”, но не сводится к ним. Оно является молодым с исторической точки зрения: оно начало складываться после Второй мировой войны и еще находится в стадии формирования. Оно не есть нечто гармоничное целое. Формирование его происходит в острой борьбе. Внутри его имеют место конфликты и дезинтеграционные тенденции. Например, происходит интеграция европейских стран, имеющая стремление к независимости от США. Но общезападный интеграционный процесс все же доминирует...

Процесс интеграции стран Запада происходит одновременно с процессом, получившим название глобализации. Считается, что в результате глобализации образуется глобальное общество. Последнее понимается как объединение всего человечества в единое целое, подобное привычным обществам (их часто называют национальными государствами), с единым мировым правительством и прочими учреждениями современных стран, только большего (планетарного!) размера. И образуется оно якобы на благо всего человечества, как бы само собой, в силу мирового прогресса в науке, технике, культуре, экономике и т.д. Такое понимание есть не просто теоретический идиотизм. Это – преднамеренная идеологическая ложь, идеологическая апологетика мировой западнистской (прежде всего американской) агрессии.

На самом деле современное человечество явным образом разделяется на западный мир и прочее человечество. Отношения между этими частями человечества являются совсем не братскими. Ни о каком равенстве тут и речи быть не может. И роли их различны. Сама идея “глобального общества” есть идея западная, а не всеобщемировая. Осуществляет глобализацию сверхобщество, о котором говорилось выше. Оно контролирует большую часть всех мировых ресурсов.

В ходе “холодной войны” это сверхобщество выработало стратегию покорения человечества. Основу ее образует то, что я называю западнизацией покоряемых стран и народов. Сущность западнизации состоит в навязывании западным народам и странам социального строя, экономики, политической системы, идеологии, культуры и образа жизни, подобных таковым (или имитирующим таковые) в западных странах.

Была разработана тактика западнизации. В нее вошли меры такого рода. Дискредитировать все основные атрибуты общественного устройства страны, которую предстоит западнить. Дестабилизировать ее. Способствовать кризису экономики, государственного аппарата и идеологии. Расколоть население страны на враждующие группы, атомизировать его, поддерживать любые оппозиционные движения, подкупать интеллектуальную элиту и привилегированные слои. Одновременно вести пропаганду достоинств западного образа жизни. Возбуждать у населения западнизируемой страны зависть к западному изобилию. Создавать иллюзию, будто это изобилие достижимо в кратчайшие сроки, если их страна встанет на путь преобразований по западным образцам.

Заражать их пороками западного общества, изображая пороки как добродетели, как проявление подлинной свободы личности. Оказывать экономическую помощь западнизируемой стране в той мере, в какой это способствует разрушению экономики, порождает паразитизм в стране и создает Западу репутацию бескорыстного спасителя западнизируемой страны от язв ее прежнего образа жизни» (Зиновьев А.А. Идеология партии будущего. М., 2003. С. 196–201).

Аналогичным образом определяет и не принимает насильно насаждаемый глобализм выдающийся историк-русист И.Я. Фроянов. «Глобализация, – пишет он, – есть формирование нового мирового порядка, характеризуемого слиянием, как правило принудительно и насильственно, национальных экономик в одну единую экономическую систему, уничтожением национальных государственных правительств, а значит, и государственных границ. В конечном счете, глобализация означает формирование вселенской, как выражаются глобалисты, цивилизации, носителем которой является глобальное сверхобщество, управляемое мировым правительством» (Фроянов И.Я. Глобализация и судьбы России. По страницам газеты «Советская Россия». 23.06.2011)

По мнению некоронованных властителей мира, крах СССР существенно приблизил создание мирового правительства. В 1991 году, выступая на заседании Трехсторонней комиссии (организация из представителей Северной Америки, Западной Европы и Азии, возникшая в июле 1973 года для обсуждения и поиска решений мировых проблем), ее основатель Дэвид Рокфеллер говорил: «Мир сейчас готов маршировать к мировому правительству. Наднациональный суверенитет интеллектуальной элиты и международных банкиров является, несомненно, предпочтительнее, чем национальное самоопределение, практикуемое в предыдущие века» (цит. по: Грачева Т.В. Указ. соч. С. 46). Согласно публикации в «Нью-Йорк Таймс» (середина декабря 2010 г.), ныне миром фактически управляют всего девять человек – руководителей девяти мировых банков: «Голдман Сакс», UBS, «Бэнка оф Америка», «Дойче банк» и т.п., а главные акционеры Федерального резервного банка Нью-Йорка – Ротшильды и Рокфеллеры – образуют своего рода «малое Политбюро», принимающее судьбоносные решения в области мировой политики, экономики, финансов (Кьеза Дж. Этим миром правят девять человек. 23.02.2011. <http://www.rosbalt.ru/ukraina/2011/02/21/821655.html>). О том, как будет выглядеть новый мировой порядок, повествует специалист в этой области профессор К. Кох: «Система будет создана на основе единой валюты, единого, финансируемого из одного центра правительства, единой системы налогообложения, единого языка, единой политической системы, единого мирового судебного органа, единой государственной религии и во главе с единым руководителем (единственным индивидуальным лидером). Каждый человек будет иметь зарегистрированный номер, без которого ему не будет разрешено ни покупать, ни продавать. И будет одна универсальная мировая церковь. Любой, кто откажется участвовать в этой универсальной системе, не будет иметь права на существование» (цит. по: Грачева Т.В. Указ. соч., с. 49).

Правда, некий Роберт С. Кристиан, по заказу которого в США в 1980 году возведен циклопический монумент, именуемый Американским Стоунхенджем, и стоящие за ним представители нынешнего «золотого миллиарда» полагают, что для счастья землян миллиарда многовато. Их золотой век может бесконечно долго длиться, если выжившее после внедрения в сознание масс нового мышления и наведения нового мирового порядка население Земли не будет превышать 500 млн человек, т.е. всего в 1,6 раза больше, чем население США в 2011 г. ("Десять заповедей антихриста", или Скрижали Джорджии. 03.01.2010. <http://www.f7x.ru/forum/5/888>).

Космополитизированная российская интеллигенция никакой опасности в глобализации и Новом мировом порядке не видит. Некоторые ее представители с удовольствием и добровольно обслуживают чужие и чуждые нам интересы, полагая, подобно профессору А.Н. Чумакову (первый вице-президент Российского философского общества), что отдельные страны и народы фактически уже «не имеют возможности выбора – участвовать им или не участвовать в глобализации. Они обречены на такое участие естественным ходом событий», не могут уклониться от интеграции в мировое сообщество, а «тот, кто не вписывается в экономические, политические и культурные процессы

глобализации, кто борется с космополитизмом, ставя превыше всего свою национальную исключительность, тот заведомо обрекает себя на изоляционизм и отсталость. А это, помимо серии отрицательных последствий для самого такого народа, создает еще и угрозу мировой стабильности, так как именно в подобных странах возникают наиболее подходящие условия для межэтнических столкновений, организованной преступности и международного терроризма» (Чумаков А.Н. Глобализация и космополитизм в контексте современности. XXII Всемирный философский конгресс. Симпозиум «Глобализация и космополитизм» (Сеул, 2008). <http://www.globalistika.ru/congress2008/Doklady/22810.htm>). Иначе говоря, ученый считает, что выбора нет, народы и страны обречены на глобализацию и уклониться от этого нельзя, иначе тебя обрекут на отсталость, не исключено, что ракетами «Томагавк» и самоприцеливающимися боеприпасами с беспилотников новейших разработок.

В 1994 году один из выдающихся хранителей заветов А. Даллеса в американской политике написал в своей статье, а затем и книге: «Россия – побежденная держава. Она проиграла титаническую борьбу. И говорить «это была не Россия, а Советский Союз» – значит бежать от реальности. Это была Россия, названная Советским Союзом. Она бросила вызов США. Она была побеждена. Сейчас не надо подпитывать иллюзии о великодержавности России. Нужно отбить охоту к такому образу мыслей... Россия будет раздробленной и под опекой». «Новый мировой порядок при гегемонии США создается против России, за счет России и на обломках России» (Бжезинский Зб. Выбор. Глобальное господство или глобальное лидерство. М., 2010. С. 127. Его статья под названием «Россия будет раздробленной и под опекой» публиковалась сразу в нескольких странах Запада в 1994 г. (см.: Злейший враг СССР и России. <http://pomninvse.com/11ar.html>)).

В постсоветской России оказалось немало сторонников решения судьбы России и русского народа по рецептам А. Даллеса. К примеру, после августовских событий 1991 года профессор-демократ В. Корепанов выступил со «смелой идеей», предлагая «колонизировать нашу страну на определенное время развитыми странами». Для Запада, полагал он, «мы представляем интерес как рынок, богатый сырьем и человеческими ресурсами... Естественно, надо обратиться к Западу с просьбой прикрепить отдельные республики и регионы к развитым странам. Допустим, Россию к США и Японии, Украину – к Англии, Белоруссию – к Франции. Понадобится создать смешанную администрацию по управлению колониями» (Болтовский И. Грозит ли России развал? // Наш современник. 2007. № 9. С. 148).

Политический обозреватель газеты «Куранты» поэт А. Иванов наглядно представлял механизм превращения России в процветающую колонию. Пусть, писал он в январе 1992 года, бизнесмены из передовых зарубежных стран «беспошлинно ввозят к нам все – от колготок до автомобилей. И продают за рубли». Им же надо дать право за рубли «покупать все что угодно – земли, дома, фабрики, заводы, месторождения полезных ископаемых... Колония? Да! Но мы, являя собой пугало для всего мира в течение 74 лет, честно шли к этому унизительному, но закономерному финалу. Параллельно пусть развивается отечественный бизнес. Ему есть чему поучиться у “варягов”. Да и что плохого в статусе колонии... После Второй мировой войны полуфеодалная, разгромленная, нищая Япония стала фактически колонией США. Через сорок лет – всего-то! – великая, могущественная Америка не знает, как спастись от экономического наступления бывшей колонии... Начинать не стыдно с чего угодно. Далее все зависит от народа. Если он действительно велик, пусть докажет свое величие в цивилизованной, хотя и беспощадной конкурентной борьбе. А главная задача государства при этом – твердо стоять на страже священного права частной собственности. Ибо это – единственный фундамент экономики».

Ю.С. Пивоваров в мае 2002 года полагал приемлемой потерю Россией Сибири и Дальнего Востока: «нужно, чтобы Россия потеряла... Сибирь и Дальний Восток», «пусть придут канадцы, норвежцы – и вместе с русскими попытаются управлять данными территориями». Не страшит его и мировое правительство. Он считает, что идея Канта о нем «сегодня на самом деле реализуется. И если кто-то является противником упомянутой структуры, то я лично ничего против нее не имею... Мне важно, чтобы люди жили по-человечески, и если мировое правительство будет этому способствовать – то пожалуйста» (Наука о политике и Правда о «Русской Системе». Беседа с директором ИНИОН РАН Ю.С. Пивоваровым. Май 2002 г. <http://www.politstudies.ru/universum/esse/9pvv.htm>).

Насчет «пожалуйста» интересной представляется статья А.А. Игнатова в «Независимой газете» от 7 сентября 2000 года. Автор утверждает, что мировое правительство вовсе не плод фантазий приверженцев всевозможных теорий заговоров. Оказывается, эта надгосударственная структура вполне эффективно исполняет роль штаба «нового мирового порядка». Неприемлемым, с его точки зрения, является лишь то, что это правительство, руководствуясь теорией «золотого миллиарда», искусственно ограничивает число людей и стран, которые имеют право на участие в глобализационных процессах на лидирующих ролях. Согласно «решениям правительства», Россия не должна входить в число таких лидеров и рассматривается исключительно как источник сырьевых ресурсов для «Нового мирового порядка». Автор сетует на неконструктивность такой позиции. Его вывод: «Важной и деликатной является задача внедрения российских представителей в многочисленные тайные организации, составляющие невидимую основу власти Мирового правительства, – масонские и парамасонские ложи, “тайные” ордена и другие подобные образования. Россия должна иметь возможность влиять на решения, принимаемые тайными международными структурами власти». Месяц спустя в «Известиях» появилась информация: «На днях распоряжением руководителя управления делами (УД) президента Владимира Кожина в структуре УД было ликвидировано государственное предприятие “Информационное аналитическое агентство”. Это произошло после публикации в одной из центральных газет статьи генерального директора этого предприятия Александра Игнатова “Стратегия «глобализационного лидерства» для России» (Коптев Д. Виртуальный чиновник. Аналитик кремлевской администрации борется со всемирным парамасонским заговором // Известия. 2000. 9 октября, <http://www.flb.ru/info/4567.html>). Таким образом, обнародование аналитической записки, родившейся в недрах управления делами президента, оказалось неуместной и не осталось без внимания. Заявление академика Пивоварова такой реакции не вызвало. Для справки: Россия не входит в число стран, включаемых в «золотой миллиард», однако, по данным журнала "Форбс", обнародованным 7 марта 2012 года, из 1226 «долларовых» миллиардеров в мире в России в этом году проживало 96 человек (2-е место после США с 425 миллиардерами), а в Москве – 78 человек (1-е место).

На форуме сайта пресс-центра М.Б. Ходорковского в 2004 году всерьез обсуждался «план спасения России», заключавшийся в ее присоединении к США, «благо и общая граница на Аляске есть». При этом «остатки населения РФ переселяются в теплые области, сворачивается собственная оборонка... и все это вместе называется СШАЕА (Соединенные штаты Америки, Европы и Азии)». А.И. Вольский утверждал: «Именно такой вариант будет принят, когда Ходорковский выйдет из тюрьмы [осужден в мае 2005 г. на 9 лет лишения свободы за мошенничество и другие преступления (см.: Панюшкин В.В. Михаил Ходорковский. Узник тишины – 2. СПб., 2009)] и мы, вместе с ним, займемся его реализацией. В этом и есть историческая миссия Ходорковского». В публикации, поведавшей миру о такой идее, упоминалось, что известен был и

аналогичный «план Мида» (Вольский и Ходорковский планировали сделать Россию еще одним штатом Америки. 15.06.2007 // <http://www.annews.ru/news/detail.php?ID=103959>).

Американский журналист Тони Карталуччи, прослеживая роль М.Б. Ходорковского в постсоветской российской политике, пишет о попытках американцев создать в России с помощью миллиардера-олигарха свой собственный «порядок из хаоса». В 2001 году Ходорковский организовал Фонд «Открытая Россия», совет директоров которого возглавил небезызвестный Генри Киссинджер, а в число членов совета директоров вошел такой представитель западной корпоративной элиты, как лорд Джекоб Ротшильд. «Планировавшийся сценарий сегодня известен: это была попытка консолидировать в “надежных руках” богатства России, чтобы передать их, а также власть в России и судьбу ее народа Уолл-стрит и глобальной лондонской “корпоратократии”. Россия, однако, оказалась не совсем беззащитной. Реакция была жесткой и сокрушительной – Ходорковский оказался в сибирской тюрьме, где он находится по сей день, в то время как другие олигархи, обслуживавшие западные интересы, рассеялись, как тараканы, в Лондоне и Нью-Йорке» (Пустовойтова Е. Американская прописка российской революционной химеры. <http://www.fondsk.ru/news/2012/03/08/amerikanskaja-propiska-rossijskoj-revoljucionnoj-himery.html>).

В 2010 году все эти идеи «модернизации России» «обновил» О. Осетинский, объявив, что в самой России провести ее некому: все грамотные из страны разбежались, остались малограмотные, апатичные (бесстрастные, вялые, ленивые), пьяницы. Выход – в заключении союза США и России (получится ССР), а по существу – в обращении к США с призывом «придите и владейте нами!». Предлагается направить в Россию из США для начала два миллиона добровольцев (в идеале – одного на каждый десяток русских), дать этой армии «квалифицированных непьющих оккупантов» полномочия, как при осуществлении плана Маршалла в Германии, и кардинально перестроить Россию – построить новые заводы, фабрики, производства, новую систему управления, новую полицию, новую политическую систему. Автор полагает, что другого реального способа стать цивилизованной страной у России нет, «культурная русская идентичность» при этом не пострадает: «молодые американцы переженятся на русских и скоро станут настоящими новыми русскими тружениками и предпринимателями, а не спекулянтами, бандитами и пьяницами» (Осетинский О. Русский Пятница ищет Робинзона. <http://olegосетинский.blogspot.ru/2010/05/12/russkij-pyatnica-ishhet-robinzona>).

При оценках исторической значимости либерального диссидентства историки, придерживающиеся либеральной идеологической ориентации, испытывают немалые трудности. Они долгое время (и даже после 1991 года) не могли называть вещи своими именами и открыто обелять колонну, выступавшую в 1960–1980-е годы в союзе с «прогрессивным Западом» против своей страны и ее народа. Однако логика требовала последовательности. Поэтому приходится встречаться с сентенциями о том, что «реформаторы», начиная с Н.С. Хрущева, «в силу своего мировоззрения видели в либеральной интеллигенции скорее потенциального противника, нежели советчика и помощника... В интеллигентской среде были сильны консервативно-охранительные настроения. Именно на них и опиралась власть» (Зезина М.Р. Советская художественная интеллигенция и власть в 1950–60-е годы. М., 1999. С. 386). По сути дела, власть обвиняется в том, что не возглавила или не опиралась на либеральных диссидентов в реформировании своей страны в капиталистическом духе, поскольку никакого иного «великого плана» либеральное диссидентство не могло иметь по определению.

На наш взгляд, наиболее существенным для исторических судеб России является то, что национально-патриотические течения так и не набрали силу в рассматриваемый период,

не смогли существенно повлиять на власть и развитие общества. «Русофилы» в значительной своей части остались диссидентами по отношению и к свершившейся в 1991–1993 годах буржуазной революции, и к утвердившейся на ее волне у власти новой правящей элите.

Единственный способ для русских (государствообразующего народа России!) избежать участи, уготованной планом А. Даллеса и приверженцами космополитизма, – всемерно укреплять мощь суверенного Российского государства, национальную гордость, патриотизм, готовность к борьбе за единство, независимость и процветание Родины.

Александр Иванович ВДОВИН,

доктор исторических наук,

профессор МГУ