

ТАМ, ГДЕ БОГА НЕТ...

Автор: pavel
23.02.2020 15:40 -

ТАМ, ГДЕ БОГА НЕТ...

[Владимир Большаков](#)

16.11.2018



Тот человек мне гадок,
В ком мысли гнусные,
Язык же льстив и гладок.
«Венецианский купец»
Уильям Шекспир

Прочел я недавно в «Слове» статью Александра Афанасьева «Либеральный катехизис, или Непротивленчество по-Швыдкому». Автор обозначил как бы Двудликого Януса современного либерализма в России - у него, с одной стороны, зверский лик Чубайса, а с другой - слащавая физиономия бывшего министра культуры, а ныне спецпредставителя Президента РФ по культуре Михаила Швыдкого.

С Чубайсом, которого, после ряда его провальных должностей, указом тогдашнего президента Д.А. Медведева 22 сентября 2008 года пристроили генеральным директором Госкорпорации «Роснано», все ясно. Это - абсолютное зло. Он - один из самых непопулярных государственных деятелей России. Так, по итогам соцопроса ВЦИОМ в декабре 2006 года Чубайсу не доверяли 77% россиян. В опросе ФОМ 2000 года подавляющее большинство отрицательно оценили действия Чубайса, он характеризовался как «человек, действующий во вред России», «дискредитатор реформ», «вор», «жулик».

Со Швыдким сложнее. И не всегда за его масками можно разглядеть зло. В 2004-2008 годах он руководил Федеральным агентством по культуре и кинематографии и в этом качестве выступал посредником в переговорах между руководством Большого театра и Правительством РФ, отстаивая утвержденную смету реконструкции ГАБТ. Сама реконструкция Большого, которая была поручена ныне сидящим в СИЗО под следствием братьям Магомедовым, владельцам группы «Сумма», считалась медведевским проектом и обернулась скандалом. Реконструкция ГАБТ шла с 2003 по 2009 год. Стоимость ее составила 35,4 млрд рублей, говорится в сообщении Счетной палаты от 14 февраля 2012 г., которая подвела итоги мониторинга проекта. Эта сумма значительно, на 10-15 млрд, превышает оценки, появлявшиеся в СМИ ранее. Предыдущая проверка, итоги которой были опубликованы Счетной палатой в августе 2009 года, выявила «грубые нарушения», допущенные при реконструкции Большого театра. Тогда аудиторы заявляли, что стоимость проектных работ оказалась завышенной в 16 раз. По итогам этой проверки было возбуждено уголовное дело о растрате, однако о его расследовании информации нет. И о перерасходе в 10-15 млрд тоже забыли.

Несмотря на демарш Счетной палаты, скандал замяли, и братья Магомедовы попали за решетку только после того, как Президентом России в 2012 г. был избран Путин. Однако уже в мае 2008 года агентство, возглавляемое Швыдким, было упразднено, все его функции были переданы Министерству культуры. 7 июня 2008 года Швыдкой был официально отправлен в отставку. Выручил его все тот же «защитник либералов» Д. Медведев. Став президентом, 1 августа 2008 года он назначил Швыдкого специальным

представителем Президента РФ по международному культурному сотрудничеству с задачей создания положительного образа России за рубежом. Должность больше напоминает синекуру, чем влиятельную властную структуру, но звучит внушительно.

Многие считают, как Афанасьев, что Швыдкой, используя свое положение в коридорах власти, сейчас всячески пытается «стать пророком и апостолом либерализма, причем не только в «узких» рамках России, но и во всемирном масштабе».

Старания его замечены, и, хотя не во всемирном масштабе, на Западе Швыдкого всячески поддерживают. У него - семь высших иностранных орденов и медалей - больше, чем российских. Он - кавалер ордена Почетного легиона (Франция, 2011 г.), Великий офицер ордена «За заслуги перед Итальянской Республикой» (2012 г.) и Командор ордена Святого Карла (Монако, 2015 г.). Очевидно, сильных мир того устраивает то, как их «великий офицер» выполняет вмененную ему миссию культургера-либерала. Кто же этот человек на самом деле? За что он ратует и зачем?

«Я - западник, - говорит Швыдкой, - и я считаю, что Россия - европейская страна со всеми вытекающими отсюда последствиями, последствиями поведенческими, правовыми и так далее».

Западники, заметим, бывают разные. И Герцен с Огаревым были западниками, и Чернышевский, и Чаадаев. Но даже Чаадаев с его резкой критикой российской реальности оставался русским патриотом до конца своих дней. Но были и другие западники - такие как доцент Московского университета В.С. Печерин. Он родился в 1807 году в селе Дымерка под Киевом, а умер в 1885 году в эмиграции, в ирландском Дублине. В историю он вошел вот с такими русофобскими стихами:

Как сладостно отчизну ненавидеть
И жадно ждать ее уничтоженья,
И в разрушении отчизны видеть
Всемирного денницу пробужденья.

Швыдкой на все упреки в том, что западничество в духе Печерина, а оно процветает на наших широтах, - явление для России разрушительное, отвечает: «Я считаю, что русская культура - великая культура, которой нечего бояться». Нельзя с этим не согласиться. Но означает ли это, что попыткам уничтожить ее на корню не следует давать отпор? Да и пойдя попробуй назвать вещи своими именами, как вся наша либеральная рать бросается искать защиты мирового сообщества, апеллируя к толерантности.

Наступление на все то, что свято для русского человека, не ново. Россия знакома с этим со времен Великой схизмы 1054 года. С тех пор волны русофобии бьют о наши берега то в форме легкого приboя, то в виде разрушительного цунами. Последний тому пример - атака либеральной интеллигенции на все русское, на все святое для советского человека с началом горбачевской перестройки. Громили наши святыни, вытравливали в народе историческую память безжалостно. И так в этом преуспели, что на защиту советской власти никто, включая 18-миллионную КПСС, армию, милицию и КГБ, не

вышел. Ее просто отменили и разошлись по домам праздновать Новый год. Это ли не образчик толерантности, навязываемой нам Западом?

Не вспомнили наши ведущие либералы о толерантности и в 1993 году, когда составляли позорное «Письмо 44» в поддержку обстрела из танков по приказу Ельцина российского парламента. Там стоят подписи тех, кого называли «нашей совестью и надеждой» - от Беллы Ахмадулиной до Булата Окуджавы. А Василий Аксенов, присоединившийся к этому письму из Франции, вообще потребовал у Ельцина поставить к стенке всех тех, кого не удалось пристрелить в Белом доме.

Это наступление чуждых России сил продолжается по сей день. Только теперь писем уже никто не пишет, разве что строчат доносы на патриотов России, обвиняя их в «экстремизме». На контролируемом Швыдкойм канале «Культура» используются самые современные средства манипулирования массовым сознанием в духе либерализма. Швыдкой любит этот канал. Он его основал и с тех пор не покидает. Это - его заработок и его рупор.

С 29 ноября 2001 года по 5 июля 2017 года выходила в эфир передача этого телеканала в жанре ток-шоу «Культурная революция», которую вел сам Швыдкой. О том, что это было за шоу, можно судить по названиям нескольких его выпусков: «Патриотизм - последнее прибежище негодяя», «Интеллигенция погубит Россию», «Без мата нет русского языка». Продолжением этого шоу стала программа «Агора» в том же духе: «Без вранья мир рухнет», «Чувство долга мешает жить» и т.д.

В уставных разработках «психологической войны» есть такой термин «разложение тыла противника». Передачи Швыдкого в духе «культурной революции» - яркая иллюстрация такого рода действий, направленных на идейную дезориентацию и развращение молодежи, пропаганду безнравственности и дискредитацию патриотизма, а по сути дела - на создание в России прозападной пятой колонны уже не в виде неких подпольных группок, а в массовом масштабе многомиллионной аудитории. Под видом критики «совка» Швыдкой готовил контрреволюцию в умах, в менталитете постсоветского поколения. И он действует не в одиночку. Бывший министр образования РФ Фурсенко дал такую установку воспитателям постсоветского поколения: «Недостатком советской системы образования была попытка формирования Человека-творца, а сейчас наша задача заключается в том, что вырастить квалифицированного потребителя».

В 2005 году на посту главы Роскультуры Швыдкой выступил в защиту постановки в Большом театре модернистской оперы Леонида Десятникова по либретто Владимира Сорокина «Дети Розенталя». Впервые со сцены Большого прозвучала нецензурная лексика, эротика заменила пластику, а гимнастика - танец. «Профессионалы, - писал критик И. В. Смирнов, привлечённые по сугубо материальным соображениям к распространению "похабщины", успешно освобождаются от творческой индивидуальности». Группа депутатов Госдумы выразила протест против использования нецензурной лексики и изображения маргинальных персонажей на сцене Большого. 4 марта 2005 года их поддержали сразу 293 депутата. Швыдкой лично

защищал эту «оперу» от обвинений в порнографии. И таки отстоял. А известная критикесса умудрилась с его подачи написать, что «опера вписана в русло традиции классической русской оперы».

Швыдкой стоит и за постановкой балета «Нуриев» в Большом театре с режиссурой К. Серебрянникова. Почему для наших либералов, которых в народе неспроста зовут «либерастами», активная поддержка публичного профанирования русской культуры, продвижение сатанинской псевдокультуры гомосексуалистов стали едва ли не первостепенными задачами? Пото-му что, процитирую здесь Афанасьева: «...нравственность составляет ядро культуры». Вот это ядро они и пытаются взорвать практически с момента зарождения либерализма.

Своими русофобскими геройствами Швыдкой давно зарекомендовал себя в России как убежденный сторонник того центра, который великий русский философ Иван Ильин назвал «мировой закулисой». Именно она управляет сегодня либеральным интернационалом, который объединяет злейших врагов России в странах коллективного Запада и Востока и своих сторонников во всем мире, включая Россию. Со времен Гоббса и Локка либерализм, выступая под лозунгом защиты прав человека и гражданина, примерил великое множество масок и доктрин, дабы скрыть свою истинную суть и конечную цель. А она, как теперь очевидно, сводится к установлению власти над человечеством международной денежной и интеллектуальной элиты, именующей себя «либеральной». И если поначалу гражданское общество выполняло задачу защиты прав человека и гражданина, то в наши дни оно используется для захвата власти с помощью «цветных революций» (Египет, Ливия), майданов (Украина) и «маршей протеста» (Россия, Армения и др.). Один из таких сценариев «бунта гражданского общества» был применен российской «болотной оппозицией» у стен Кремля в 2012 году.

В глобальной структуре современного либерального интернационала Швыдкой, несмотря на все его претензии на роль некоего гуру либерализма, активно поддерживаемые подконтрольным либералам российским телевидением, где он столь же авторитетен, как вор в законе на зоне, - фигура незначительная. Он всего лишь, если использовать терминологию Салтыкова-Щедрина, один из тех «гадов», которые в своей, российской луже сидят и других «гадов переироить хочет» - не более того, несмотря на все его претензии. Масштабы, как и кругозор Швыдкого, больше местечковые и конъюнктурные, за что над ним откровенно издеваются даже его единомышленники. «Швыдкой умный, очень умный, но порой на него больно смотреть, - пишет А. Мельман, обозреватель "Московского комсомольца". - Потому что чиновник-интеллигент - это звучит гордо, но смешно (оксюморон - по-нашему, по-культурному). Он как Фигаро - слуга двух господ: «слуга - царю, отец - солдатам». Он должен пройти сквозь тонкую красную линию для того, чтобы остаться «лояльным тем, кто сильнее него, и быть филантропом, просветителем для всех остальных». Не тянет он ни на князя Мышкина, ни на Алешу Карамазова. Ни тем более на Великого Инквизитора Достоевского, хотя и пытается всячески ему уподобиться, когда рассуждает, что «плохих людей не бывает. Бывают только недостатки в поступках...» Казалось бы, это вот и есть терпимость к заблуждениям и прегрешениям людским... Да и кто из нас без греха? Увы, не о том речь ведет наш культургер. Речь идет о стирании

граней не просто между плохим и хорошим, а между Добром и Злом. Борьба этих двух начал столь же давняя, как и земная цивилизация.

С той поры, как Христос в своей Нагорной проповеди сказал: «Не собирайте себе сокровищ на земле, где моль и ржа истребляют и где воры подкапывают и крадут» (от Матфея. 6-19), стяжательство и погоня за наживой отождествляются со Злом. Шекспир представил его в «Венецианском купце» в образе ростовщика-кровопийцы Шейлока, требовавшего со своего должника фунт его плоти, Салтыков-Щедрин - с образом Иудушки Головлева. Основоположник научного коммунизма Карл Маркс четко сформулировал мировоззрение денежного человека в одной из своих первых работ «К еврейскому вопросу», опубликованной в 1843 году: «Химерическая национальность еврея есть национальность купца, вообще денежного человека. Бог практической потребности и своекорыстия - это деньги. Деньги - это ревнивый бог Израиля, пред лицом которого не должно быть никакого другого бога. Деньги низводят всех богов человека с высоты и обращают их в товар. Деньги - это всеобщая, установившаяся как нечто самостоятельное, стоимость всех вещей. Они поэтому лишили весь мир - как человеческий мир, так и природу - их собственной стоимости. Деньги - это отчужденная от человека сущность его труда и его бытия; и эта чуждая сущность повелевает человеком, и человек поклоняется ей. Бог евреев сделался мирским, стал мировым богом... (Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. Т. 1. С. 409).

Маркса и при его жизни, и после не раз обвиняли за эти строчки в антисемитизме. Но для него категория *Judentum*, равно переводимая с немецкого и как «еврейство», и как «торгашество», имела в первую очередь нравственный, этический, а не этнический характер. В «плавильном котле мира торгашества» евреи по Марксу настолько же стали христианами, насколько христиане - евреями, что было результатом отказа денежного человека от христианской этики в пользу денег, этого «ревнивого Бога Израиля», во имя стяжательства, наживы и культа потребления, а евреи, в свою очередь, пошли на отказ от обособленности, интегрируясь в деловые сообщества и гражданское общество христиан. «Реальная сущность еврея, - писал Маркс, - получила в гражданском обществе свое всеобщее действительное осуществление, свое всеобщее мирское воплощение». По-своему защищает Маркса от обвинений в антисемитизме даже «Еврейская энциклопедия». В статье о Марксе читаем: «Маркс никогда открыто не отрекался от этих выраженных в статье 1843 года идей, хотя в посвященном возникновению современного капитализма историческом обзоре "Капитала" евреи совсем не упоминаются. Это дало возможность многим последователям Маркса, стремившимся доказать, что Маркс не был антисемитом, утверждать, что содержащееся в его ранних работах (в том числе «Святом семействе») понятие «юдентум» («еврейство») - не историческое еврейство, а социальная категория» (Маркс К.Г. Краткая еврейская энциклопедия. - Авт.). Не могу с этим не согласиться.

По большому счету работа Маркса приобретает сегодня весьма актуальное значение, потому что после распада Советского Союза Россия стала перед цивилизационным выбором: каким путем ей идти впредь? - западным, где доминирует *Judentum*, либо своим историческим путем Православия, освященным веками и пролитой русской кровью в защиту суверенитета России и единства Русского мира. Окончательный выбор Россия

Автор: pavel
23.02.2020 15:40 -

не сделала по сей день, хотя и пошла по капиталистическому пути развития. Сегодня она сталкивается с множеством цивилизационных вызовов - от военного, экономического, технологического, информационного и демографического до духовного и нравственного.



В целом Запад с его могущественным экономическим и военным потенциалом, с глобальной информационной системой дезинформации и фейковых новостей бросает недвусмысленный вызов России, который практически сводится к ее капитуляции и отрицанию базовых ценностей русской цивилизации. «Единственно "значимое" в понятиях Вашингтона, соглашение, которое российское правительство могло бы заключить с США, - это отказаться от российского суверенитета и признать статус России как вассала Вашингтона. Сколько синяков должно еще получить российское правительство, чтобы осознать эту основную неизменную реальность?» - пишет известный американский экономист и публицист Пол Крейг Робертс, статью которого «Предает ли Россию ее интеллигенция?» «Слово» публикует в том же номере, что и Афанасьева. Конечно, перед лицом этого вызова Россия и в экономическом, и тем более в военном отношении не беззащитна. Но решающим в нашем противостоянии с Западом станет тот духовный, нравственный и в итоге мировоззренческий выбор, который

должна сделать и сделает Россия. Кардинальным в этом выборе будет именно та сфера, в которой Швидкой чувствует себя как рыба в воде, - культура.

Сэмюэл Филлипс Хантингтон в своей знаменитой статье «Столкновение цивилизаций», опубликованной в 1993 году в журнале *Foreign Affairs*, писал: «Я полагаю, что в нарождающемся мире основным источником конфликтов будет уже не идеология и не экономика. Наиболее важные границы, разделяющие человечество, и преобладающие источники конфликтов будут определяться культурой. Нация-государство останется главным действующим лицом в международных делах, но наиболее значимые конфликты глобальной политики будут разворачиваться между нациями и группами, принадлежащими к разным цивилизациям. Столкновение цивилизаций станет доминирующим фактором мировой политики. Линии разлома между цивилизациями - это и есть линии будущих фронтов.

Грядущий конфликт между цивилизациями - завершающая фаза эволюции глобальных конфликтов в современном мире».

И вот тут возникает вопрос, поставленный ребром еще А.М. Горьким накануне Второй мировой войны: «С кем вы, мастера культуры?» Горький презирал либеральную интеллигенцию, называл ее «нянькой капиталистов», потакающей всем порокам буржуазии, которая по своей классовой сути «враждебна культуре и уже не может не быть враждебной ей». С кем культургер Швидкой в этом противостоянии? - ясно.

Ему, как и всем поборникам либерализма, приходится изобретать все новые и новые методы манипуляции массовым сознанием, чтобы возвысить и обелить тот мир, которым правят деньги, т.е. тот «мирской Бог», которому поклоняются все современные шейлоки независимо от их национальности и где истинному Богу нет места. «А там, где Бога нет, все дозволено», - говорил Федор Михайлович Достоевский, сформулировав тем самым самую суть современного либерализма и его нечеловеческую, торгашескую суть. Вседозволенность - это и есть основа той «толерантности», за которую ратуют культургеры от либерализма, впадая в богохульство и сатанизм.

«Христианский эгоизм блаженства, - писал Маркс все в той же работе, характеризуя «моральный кодекс» торгашества, - необходимо превращается в своей завершенной практике в еврейский эгоизм плоти, небесная потребность - в земную, субъективизм - в своекорыстие». «Эгоизм плоти» и сатанизм активно культивируются в наши дни денежной элитой Запада. Так, в одном из самых закрытых филиалов «мирового правительства» - в Богемском клубе в Калифорнии, где собираются самые богатые дельцы Америки, регулярно проводятся оргии гомосексуалистов с приглашением мужских проституток. Ну а что творилось в Белом доме при Клинтоне, какие оргии устраивали в Голливуде - это уже секрет Полишинеля.

В России господа-либералы всячески пропагандируют «новое течение в искусстве» с сатанинским уклоном - акционизм. Что это такое? В 2012 году панк-рок-группа Pussy Riot ворвалась в Храм Христа Спасителя и устроила там богохульский «панк-молебен». Участниц этой «акции» - Надежду Толоконникову, Марию Алехину и Екатерину

Самуцевич - обвинили в хулиганстве и осудили на небольшие сроки. Уже в конце 2013-го все они вышли на свободу. «Акция» принесла им мировую известность. Акционизм был признан новым и прогрессивным направлением в современном искусстве. И вот в 2008 году шесть «акционистов» из арт-группы «Вой-на», среди которых была беременная на девятом месяце Надежда Толоконникова, которую теперь именуют не иначе, как «концептуальный художник», устроили в московском Государственном биологическом музее имени Тимирязева акцию «***** [трахайся] за наследника медвежонка». Проще говоря, разделись и устроили публичную оргию. В своем интервью после этого безобразия Толоконникова заявила: «Я не считаю, что это плохая акция. Я не считаю, что она неправильная и аморальная, что за нее нужно стыдиться». «Акционистка» подчеркнула при этом, что считает себя пансексуальной: «Это и мужчины, и женщины, и пансексуалы, и квиры».

Еще один «акционист» - известный провокатор от якобы искусства Пётр Павленский, художник-акционист, издатель журнала «Политическая пропаганда», прибывает гвоздем свою мошонку к булыжнику перед мавзолеем В.И. Ленина. Его вежливо снимают с гвоздя и вполне толерантно удаляют с Красной площади. «Гений самоинсталляции» на этом не успокаивается и через некоторое время с наступлением темноты устраивает очередную «художественную акцию» - поджигает входную дверь ФСБ. И либеральная общественность восхищенная столь гениальным воплощением протеста в реальность бьется в истерику, требуя от общества толерантности в отношении этого «гения». Толерантность проявили и вместо того, чтобы дать поджигателю все, что ему положено по УК, помогли уехать во Францию. Там он решил повторить свой «шедевр» и поджог двери банка «Сосьете женераль». За это его тут же скрутили и отправили в тюрьму. Об этом поборники толерантности предпочитают помалкивать. За свободу «художника» Павленского боролся весь либеральный мир. Его выпустили досрочно, не то сидеть бы ему во французской тюрьме по полной программе не менее семи лет. Да и в России за свой поджог ФСБ он отделался всего лишь штрафом за «порчу имущества». Не Швыдкой ли похлопотал?

К чему ведет подобный маразм, мы хорошо знаем из нашей истории. После Октябрьского переворота 1917 года у нас тоже была «культурная революция», проводившаяся одновременно с революцией сексуальной и «красным террором». Пушкина, Достоевского и Толстого «сбрасывали с корабля современности» и громоздили на этот «корабль» шарлатанские «шедевры» вроде «Черного квадрата» Малевича и стихи типа «Дыр бул шыл» А. Крученых. Свободный секс, в соответствии с революционной теорией «стакана воды» по рецепту товарища Коллонтай, вменялся в обязанность советским женщинам, в первую очередь членам ВКП(б) и ВЛКСМ. К чему бы привела эта вакханалия, если бы ее вовремя не остановили - нетрудно догадаться: к тому же, что мы сегодня видим на Западе.

Французский писатель Николя Бонналь в своей статье в журнале *Quatre vérités* (от идиомы - *dire ses quatre vérités* в переводе с фр. - поговорить начистоту. - Авт.) пишет: «На Западе сатанизм превратился в официальную массовую культуру, и Запад готов на все, чтобы таковую защищать. Посылки на сатанизм скрупулезно подсчитаны и являются воплощением скрытого обличья гуманитарной демократии, которая в любой момент

готова щедрой рукой сбросить бомбы на Сирию, Иран или пригрозить России Владимира Путина. Мишенью является все, что не вписывается в систему, но главной мишенью становится христианство.

Наши церкви препятствуют демонам устраивать праздник, а наши демократии приходят от этого в бешенство. Текучее общество желает ликвидировать всякий след чистоты и духовных корней. Оно хочет уничтожить даже саму память. Потому что идеальный потребитель - это тот, кто забывает, что именно он только что купил. Отступим немного в прошлое. Советский Союз на Западе не пользовался уважением по причинам политическим, но имелись также и причины культурного и художественного характера. Он производил не Поллоков, но художников, работающих в жанре фигуративной живописи; он производил не Битлз, но Прокофьева, Шостаковича или народные танцы - он не воспевал люциферовой свободы. Это, как говорят у нас, старомодно и отстало от жизни. Это отжило и немодно. Нам подавай новенькое, и каждое утро! Западная культура не является больше христианской культурой, она не укоренена в истории или земле данного народа. Она связана с духовной дрессурой людей, она абстрактна и массивна. У нее - гнусные цели и точные глобализационные планы, ее историю можно прочертить от так называемой «современной литературы» до постклассического кинематографа.

Воцарение же наркотиков и контркультуры соответствует полицейско-политическому проекту (как-то: MK-Ultra, Cointelpro, Artichoke), в котором черпал вдохновение Голливуд. Касательно сексуальной революции, то она была предписана как некое чудодейственное лекарство уже в «Дивном новом мире» Хаксли! Вылилась она в доступную всем массовую порнографию и в злобный рык политически корректного. Мы кичимся сексуальным безумием.

Обусловливание массового сознания начинается с детства и даже раньше. Ребенок превращается в жесткий диск и должен функционировать по заданной программе. Подростки, словно по ниточке, ходят за своим iPodом, гипержестокими видеоиграми и сатанизмом. И в том же духе действует культура типа «секс, наркотики, рок-н-ролл». Она имела единственную цель - отупить нашу молодежь на несколько поколений вперед, распространить наркотики, алкоголизм и нигилизм и таким образом развести по разным каналам силы, превратить человеческие существа в шелуху, в тубик (youtube). Позднейшие ссылки на сатанизм совершенно очевидны в музыке heavy metal (Black Sabbath, Marilyn Manson, Dead Kennedy's). За нею идут литература для детей и современная поп-культура, транслируемая через личности, подобные Мадонне, Рианне, Гаге и Бейонсе, которые эпатируют галерею зрителей своим базарным масонским символизмом.

Философское наступление проводилось Америкой через рекламу, имеющую в своих истоках военную пропаганду, а затем - Франкфуртской школой с ее постоянной охотой за авторитарными фигурами (сегодня это - Путин!). Также при помощи телевидения, как это предвидел наш Адорно, был внедрен образ гомосексуалиста, очернив при этом роль отца семейства, превратив женщину в серийную мадам Бовари с ее вечными долгами и разводами. Была уничтожена семья, затем - сама идея нации, признанная

фашиствующей, а за нею и цивилизация. О расе даже не будем говорить! Поэтому Россия и славянские народы должны уразуметь, что они шокируют Запад (на Олимпийских играх, например) своими белыми атлетами. Конечно же, совершенно произвольно, но все-таки шокируют!

Все у нас пропитано праздным и игривым сатанизмом, все - особенно американские студенческие братства. Американские университеты превращают людей в сумасшедших и в ницшеанцев. И их сообщества, их коды, их обряды посвящения, их посланки на сатану больше не скрываются. Они взяли власть в США, и они продолжают выставлять себя и свои элиты напоказ в полном расцвете люциферовых крестовых походов».

Боннель дал очень точный термин для обозначения современного характера столкновения западной и русской цивилизаций. Крестовый поход против России под стягом сатаны разворачивается по всем фронтам, но прежде всего в культуре. Ведь именно в этой сфере формируются духовность человека, его мировоззрение и его вера. Достоевский в своем «Великом инквизиторе» дал страшный образ врагов рода человеческого, которые издревле стремятся к мировому господству, сокрушая веру людей в Добро: «У нас же все будут счастливы и не будут более ни бунтовать, ни истреблять друг друга... О, мы убедим их, что они тогда только и станут свободными, когда откажутся от свободы своей для нас и нам покорятся. Свобода, свободный ум и наука заведут их в такие дебри и поставят пред такими чудами и неразрешимыми тайнами, что одни из них, непокорные и свирепые, истребят себя самих, другие, непокорные, но малосильные, истребят друг друга, а третьи, оставшиеся, слабосильные и несчастные, приползут к ногам нашим и возопиют к нам: "Да, вы были правы, вы одни владели тайной его, и мы возвращаемся к вам, спасите нас от себя самих". Получая от нас хлеба, конечно, они ясно будут видеть, что мы их же хлеба, их же руками добытые, берем у них, чтобы им же раздать, безо всякого чуда, увидят, что не обратили мы камней в хлеба, но воистину более, чем самому хлебу, рады они будут тому, что получают его из рук наших!»

Не это ли тот самый «либеральный катехизис», в соответствии с которым разрабатывается стратегия столкновения цивилизаций? Нам всем надо научиться видеть за велеречивыми рассуждениями о толерантности и «общечеловеческих ценностях» их истинную суть - это всего лишь камуфляж, прикрытие планов завоевания мирового господства и порабощения славянских народов, уничтожения их культуры и государственности. Надо понимать, что мальчишам-плохишам от культуры вроде Швыдкого в этом противостоянии отведена та же роль, что и известному под этим именем герою сказок Гайдара-старшего: по первой же команде мировой закулисы организовать такой взрыв, который подорвет самые основы нашей культурной обороны от западного нашествия пошлости, сатанизма и гомофилии.